
Znak sprawy FS/CL/02/2018

Piaski, 30 listopada 2018

DO: WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Dotyczy zamówienia: modernizacja, rozbudowa i wdrożenie nowych systemów informatycznych z uruchomieniem e-usług z dostawą niezbędnego sprzętu i oprogramowania w ramach realizowanego projektu pn. „Modernizacja i rozbudowa systemów informatycznych samorządów województwa lubelskiego w celu podniesienia jakości usług publicznych” współfinansowanego ze środków UE w ramach RPO WL 2014-2020, Oś priorytetowa 2 Cyfrowe Lubelskie, Działanie 2.1 Cyfrowe Lubelskie.

Postępowanie przeprowadza podmiot (Fundacja Fundusz Lokalny im. Jana III Sobieskiego), któremu zamawiający powierzyli przeprowadzenie postępowania.

Fundacja Fundusz Lokalny im. Jana III Sobieskiego działając w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku poz. 1579 ze zmianami), w odpowiedzi na zadane pytania udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 10.

Nawiązując do zmiany SIWZ z dnia 07.11.2018 r. zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów zmienionej wersji SIWZ:

1. wymaganie V. 1.2.3 b) – wymaganie względem Kierownika Projektu

Prosimy o potwierdzenie interpretacji Wykonawcy, że sformułowanie „związaną z kierowaniem pracą zespołu, o takich cechach (tegoż projektu) – odnośnie do jego zakresu oraz jego wartości - jak cechy wymienione w pkt. 1.2.3 a)” odnosi się do wymagań jednego wybranego tiretu: tzn. Kierownik Projektu powinien posiadać doświadczenie w kierowaniu projektem dotyczącym:

- zamówienia o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł brutto polegające na zapewnieniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem co najmniej wdrożenie i uruchomienie portalu prezentującego stan zobowiązań interesanta/klienta z mechanizmem płatności elektronicznych i obsługą logowania za pomocą Profilu Zaufanego,

lub

- zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto polegające na zapewnieniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem co najmniej wdrożenie i uruchomienie obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości,

lub

- zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto polegające na zapewnieniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem co najmniej wdrożenie i uruchomienie e-usług w oparciu o ePUAP oraz wdrożenie i uruchomienie systemu wspierającego procesy wewnętrzne związane z elektronicznymi w ramach tego zamówienia usługami,

Pragniemy zauważyć, że warunek może być interpretowany odmiennie tzn. Kierownik Projektu musi posiadać kompetencje w realizacji projektu obejmującego wszystkie wyżej wymienione obszary co oznaczałoby, że kierownik projektu musi posiadać kompetencje zdecydowanie większe niż podmiot, w którym pracuje (wykonawca) oznaczałoby również, że wymaganie może być uznane za sprzeczne z zasadą proporcjonalności w postępowaniach o zamówienie publiczne.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę Pytającego na konieczność rozróżnienia warunków w przywołanym zakresie wynikającą z następujących wyrażen: "w przypadku Części 1C, 1L, 1P oraz 1U" (tiret pierwsze oraz tiret drugie) oraz "w przypadku Części 1K" (tiret trzecie). W zależności od tego, której części zamówienia oferta wykonawcy będzie dotyczyć, to kierownik projektu w przypadku Części 1C, 1L, 1P oraz 1U winien mieć doświadczenie w zakresie opisanym w tiret pierwsze oraz tiret drugie, a w przypadku Części 1K winien mieć doświadczenie tylko w zakresie opisanym w tiret trzecie.

Pytanie 11.

Nawiązując do zmiany SIWZ z dnia 07.11.2018 r. zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów zmienionej wersji SIWZ: (...)

2. wymaganie V. 1.2.3 a) – co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto polegające na zapewnieniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem co najmniej wdrożenie i uruchomienie obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości,

Prosimy o potwierdzenie interpretacji Wykonawcy, że sformułowanie „co najmniej wdrożenie i uruchomienie obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości,” oznacza, że 200 000, 00 zł brutto dotyczy wartości całego projektu, w ramach którego zostały wdrożone i uruchomione między innymi narzędzia informatyczne do obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości a wymieniona kwota nie dotyczy jedynie oprogramowania do obsługi podatków.

Pragniemy zauważyć, że ustosunkowanie się do wymagania może znacznie usprawnić wybór wykonawcy oraz ograniczyć prawdopodobieństwo opóźnień w jego wyborze spowodowanych różnicą interpretacji warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego.

Wymieniona w pytaniu wartość kwotowa odnosi się do „zapewnienia, wdrożenia i uruchomienia systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem co najmniej wdrożenie i uruchomienie obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości”. Wartość kwotowa odnosi się więc jednoznacznie do całego „systemu informatycznego”, a nie tylko do jego części obejmującej „wdrożenie i uruchomienia obsługi podatków w zakresie wymiaru i księgowości”.

Pytanie 12.

Załącznik Nr 9 Do SIWZ - Scenariusz badania próbki dla Części 1C oraz Zamówienia 1P\3.1. Podatki, finanse i księgowość\C. Obsługa opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi wymagani: „Prezentacja drukowania i obsługi kodów kreskowych umożliwiających znakowanie odpadów i otrzymanie zwrotnej informacji dotyczącej daty dokonania wywozu, numeru kodu kreskowego, rodzaju odpadu oraz współrzędnych GPS miejsca odbioru odpadu. Skonfigurowanie wydruku wzoru etykiety dla drukarek termotransferowych.”

- [\[część A pytania 12 – przypis Zamawiającego\]](#) czy prezentacja próbek dla wymagania ma opierać się jedynie na zademonstrowaniu procesu konfiguracji etykiet oraz możliwości ich wydruku czy też ma stanowić prezentację pełnego procesu wymiany danych z Przedsiębiorcą poprzez zaciąganie i prezentację w systemie gospodarki odpadami informacji w zakresie dokonanych odbiorów odpadów komunalnych?
- [\[część B pytania 12 – przypis Zamawiającego\]](#) czy w ramach zamówienia ma zostać dostarczony i wdrożony system do wymiany danych z przedsiębiorcą (system dziedzinowy typu System Monitorowania Odpadów Komunalnych SMOK lub Xtrack)?

Zamawiający oczekuje "użycia kodów" jako rozwiązania możliwego do włączenia/wyłączenia - jeżeli więc użytkownik decydujący o głosowaniu wyłączy kody - w jaki sposób zostanie zagwarantowane bezpieczeństwo, o które zamawiający się troszczy oczekując kodów? Zamawiający chcąc gwarantować bezpieczeństwo w systemie powinien zrezygnować i całkowicie zabronić kodów jako rozwiązania absolutnie nie gwarantującego bezpieczeństwa (a dającego jedynie jego pozór). Dlatego raz jeszcze prosimy o rezygnację z kodów na rzecz bardziej dojrzałych rozwiązań a jednocześnie rozwiązań, które gwarantują bezpieczeństwo a nie dają jego pozór, bądź dają pozór obecności Radnego w sali. Kod przecież można nie posiadając żadnych umiejętności w dziedzinie informatyki: przedyskutować przez telefon, przesłać SMS-em, przesłać MMS-em, innym a właściwie każdym popularnym komunikatorem.

Odpowiedź Zamawiającego.

[W zakresie części A pytania 12 odpowiedź brzmi:](#) zgodnie z treścią scenariusza w ramach prezentacji należy zaprezentować konfigurację etykiety, jej wydruk, a następnie odczyt danych zebranych przez kolektor danych (zacytowanie pliku do systemu dziedzinowego).

[W zakresie części B pytania 12 odpowiedź brzmi:](#) zgodnie z treścią SIWZ niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie obejmuje systemu do wymiany danych z przedsiębiorcą.

Pytanie 13.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów zmienionej wersji Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez udostępnienie szczegółowej dokumentacji interfejsu API umożliwiającego integrację innych rozwiązań informatycznych w zakresie, o którym mowa w pkt. 3.6. #19# Modernizacja systemu EZD dla części 1P oraz pkt. 5.3. #39# Modernizacja systemu EZD dla części 1K. z systemem elektronicznego obiegu dokumentów el-Dok System firmy ZETO Sp. z o. o. w Lublinie oraz o doprecyzowanie i uspoźnienie zakresu integracji systemów w wymienionych częściach postępowania. Pragniemy zauważyć, że brak podjętych działań może zostać uznane jako nierówne traktowanie wykonawców w różnych częściach postępowania, tym samym za ograniczenie konkurencji co jest sprzeczne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Może wskazywać również, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób niespójny i niejednoznaczny.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający dla części 1C, 1L, 1P, 1U oraz 1K przewiduje wykonanie zadania o nazwie Modernizacja systemu EZD.

a. Dla części 1C, 1L i 1U zgodnie z zapisami pkt. 1.4. #01# Modernizacja systemu EZD, 2.4. #09# Modernizacja systemu EZD i 4.6. #28# Modernizacja systemu EZD – Zamawiający oczekuje modernizacji oprogramowania el-Dok System firmy ZETO Sp. z o. o. w Lublinie oraz systemu firmy R-Soft Studio Sp. z o. o. rozumianej jako dostawę nowych modułów rozbudowujących jego funkcjonalność lub wymianę systemów na zasadach opisanych w rozdziale „Broker integracyjny” (dla wymienionych części) lub wymianie istniejącego systemu na system odpowiadający zakresowi funkcjonalnemu szczegółowo opisanemu w dalszej wymienionych punktów dotyczących modernizacji systemu EZD.

Zastosowana przez Zamawiającego forma daje potencjalnym wykonawcom dokładny pogląd na szczegółowe oczekiwania Zamawiającego względem zmodernizowanego systemu, umożliwia przekalkulowanie różnych wariantów realizacji zdania tym samym rzetelnego przygotowania oferty. Stosując taką formę Zamawiający zadbał o konkurencyjność zamówienia umożliwiając złożenie ofert zainteresowanym wykonawcom.

b. Dla części 1P i 1K zgodnie z zapisami pkt. 3.6. #19# Modernizacja systemu EZD, 5.3. #39# Modernizacja systemu EZD – Zamawiający również oczekuje modernizacji oprogramowania el-Dok System firmy ZETO Sp. z o. o. w Lublinie jednak w tych częściach zamówienia, być może przez omyłkę Zamawiający sformułował wymagania w sposób nieprecyzyjny oraz niejednoznaczny polegający na: niedostępności szczegółowej dokumentacji interfejsu API umożliwiającego integrację innych rozwiązań informatycznych z systemem el-Dok, który jest niezbędny do przygotowania rzetelnej oferty. Brak dokumentacji uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy weryfikacji faktycznych możliwości systemu el-Dok względem integracji z modułami, będących przedmiotem modernizacji. Pragniemy zauważyć, że doświadczenia związane z integracją pokazują, iż jedynie dogłębna analiza ekspercka może powiedzieć czy API umożliwia integrację. Zamawiający nie doprecyzował również czy API udostępniane jest odpłatnie, jeżeli tak to kto ponosi koszty udostępnienie i jakiego rzędu

Znak sprawy FS/CL/02/2018

wielkości są to kwoty. Zamawiający nie wskazał również kto ponosi koszty ewentualnego dostosowania API do potrzeb realizacji zamówienia oraz czy Zamawiający zapewni współpracę firmy Zeto z wyłonionym wykonawcą w zakresie integracji systemów. Zamawiający nie wyspecyfikował również wymagań funkcjonalnych dla systemu równoważnego, który powinien zostać wdrożony w przypadku gdyby okazało się, że API lub inne obiektywne czynniki uniemożliwią integrację z systemem el-Dok (jak zrobił to przy okazji części 1C, 1L i 1U).

2. Dla części 1P 3.2. #19# Broker integracyjny a. Zamawiający nie doprecyzował czy API systemu el-Dok umożliwia integrację z Systemami dziedziny. Pragniemy zauważyć, że w pkt. 3.6. #19# Modernizacja systemu EZD zamawiający w opinii wykonawcy pisze o API umożliwiającym integrację z innymi rozwiązaniami informatycznymi w kontekście rozbudowywanych modułów, potencjalny wykonawca nie ma gwarancji, że udostępnione API umożliwi integrację z systemami dziedziny.

b. Zamawiający pisze, że „Koszty rozbudowy i/lub modernizacji SD i EZD koniecznych do zintegrowania tych systemów z systemami wdrażanymi w ramach niniejszego zamówienia muszą być uwzględnione przez Wykonawcę w cenie oferty.”. Pragniemy zauważyć, że bez udostępnionej dokumentacji API potencjalny wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztu rozbudowy jak również nie jest w stanie stwierdzić czy jest potrzebna. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nieświadomie ogranicza konkurencję i umożliwia spełnienie tego wymagania jednemu wykonawcy jakim jest firma Zeto.

c. Zamawiający być może nieumyślnie usunął zapisy dotyczące migracji danych z aktualnie posiadanego systemu EZD w przypadku jego wymiany o czym świadczy szczegółowe opisanie niniejszego zakresu w częściach 1C, 1L i 1U. Pragniemy zauważyć, że w toku realizacji mogą pojawić się obiektywne czynniki zmuszające wykonawcę do wymiany oprogramowania el-Dok, usunięcie niniejszych zapisów może spowodować rozbieżność interpretacji Zamawiającego oraz Wykonawcy co może wpłynąć na problemy z realizacją oraz zakończeniem projektu. Przez nieumyślnie usunięcie wskazanych zapisów, OPZ może zostać uznany za nieprecyzyjny oraz niejednoznaczny a w połączeniu z niedostępnością dokumentacji API może zostać uznany jako ograniczający konkurencję.

3. Dla części 1K pkt. 5.1. #39# System do planowania i zarządzania budżetem –

a. Zamawiający oczekuje od wykonawcy dostarczenia narzędzia zintegrowanego z systemem Finansowo Księgowym (FK) i na skutek być może omyłki nie wskazuje producenta systemu dziedziny jakim jest FK, nie wskazuje również zasad integracji jak to zostało zawarte w innych częściach postępowania (w części opisującej wymagania dla brokera integracyjnego), Pragniemy zauważyć, że brak doprecyzowania w/w elementów uniemożliwia oszacowanie kosztów oraz wskazuje na niejednoznaczne oraz nieprecyzyjne przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, co jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Brak doprecyzowania powyższego może być również potraktowane jako ograniczanie konkurencji.

b. Zamawiający oczekuje integracji wdrażanego oprogramowania z systemem elektronicznego dokumentu jednocześnie nie udostępnia szczegółowej dokumentacji API na podstawie, której wykonawca jest w stanie oszacować koszt integracji jak również stwierdzić czy taka integracja jest w ogóle możliwa.

4. Dla części 1K:

a. Pragniemy zauważyć, że Zamawiający być może ze względu na obszerność dokumentacji omyłkowo usunął z w części 1K OPZ funkcjonalność broker integracyjny przez co zakres integracji nie jest opisany w sposób umożliwiający oszacowanie kosztów integracji.

Odpowiedź Zamawiającego.

1. Według informacji udzielonych Zamawiającym przez autora systemu el-Dok System posiada API umożliwiające integrację z systemami dziedzicznymi, w tym za pośrednictwem brokera integracyjnego. Zamawiający nie posiadają jednak praw do publikowania dokumentacji tego API. Powiat Krasnostawski dysponuje umową, według której może tę dokumentację udostępnić osobom trzecim, ale wyłącznie w celu realizacji integracji, stąd nie mogła być ona opublikowana na etapie postępowania. Dokumentacja ta – w przypadku Powiatu Krasnostawskiego – zostanie udostępniona nieodpłatnie Wykonawcy zainteresowanemu takim sposobem realizacji zamówienia. Gmina Piaski aktualnie nie może zapewnić udostępnienia tej dokumentacji ani określić warunków jej udostępnienia.
2. Nawiązanie współpracy w celu zintegrowania systemów i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego, jeżeli jest to konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy.
3. W przypadku Części 1K Zamawiający nie narzuca Wykonawcom wykorzystania brokera integracyjnego w celu wymiany danych między systemami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz argumenty przytoczone w piśmie Wykonawcy, a także mając na uwadze konieczność zapewnienia konkurencyjności postępowania Zamawiający dokonuje zmian w Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z którymi:

- w przypadku Części 1P i Części 1K za rozwiązanie równoważne do modernizacji systemu el-Dok System Zamawiający uznaje dostarczenie i wdrożenie innego systemu EZD,
- w przypadku Części 1K za rozwiązanie równoważne do integracji Systemu do planowania i zarządzania budżetem z systemem FK użytkowanym przez Zamawiającego Zamawiający uznaje dostarczenie i wdrożenie innego pakietu systemów dziedzicznych zawierającego system FK.

Zmiany wprowadzone Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Części 1P:

1. W pkt. 3.2. #19# Broker integracyjny zmodyfikowano informacje w sekcji „Informacje dotyczące integracji systemów”, w tym o warunki wymiany Systemu EZD jako rozwiązania równoważnego do jego modernizacji.
2. W pkt. 3.6 #19# Modernizacja systemu EZD zamieszczono informację, że jako rozwiązanie równoważne Zamawiający dopuszcza wymianę systemu na zasadach opisanych w rozdziale 3.2. #19# Broker integracyjny oraz przy uwzględnieniu wymagań wskazanych w pkt. 3.6.1.

Znak sprawy **FS/CL/02/2018**

3. Uzupelniono Załącznik nr 1 do SIWZ o nowy pkt. 3.6.1. określający wymagania dla systemu EZD wdrażanego jako rozwiązanie równoważne.

Zmiany wprowadzone Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Części 1K:

1. W pkt. 5.1. #39# System do planowania i zarządzania budżetem w sekcji „Integracja z innymi systemami” uzupełniono informacje o aktualnie użytkowanych przez Zamawiającego systemach (w tym o systemie finansowo – księgowym) oraz o warunki wymiany systemów dziedzinowych oraz Systemu EZD jako rozwiązań równoważnych.
2. W pkt. 5.3. #39# Modernizacja systemu EZD zamieszczono informację, że jako rozwiązanie równoważne Zamawiający dopuszcza wymianę systemu na zasadach opisanych w rozdziale 5.1 „System do planowania i zarządzania budżetem” sekcja „Integracja z innymi systemami” oraz przy uwzględnieniu wymagań wskazanych w pkt. 5.3.1.
3. Uzupelniono Załącznik nr 1 do SIWZ o nowy pkt. 5.1.1. określający wymagania dla systemów dziedzinowych wdrażanych jako rozwiązanie równoważne oraz nowy pkt. 5.3.1. określający wymagania dla systemu EZD wdrażanego jako rozwiązanie równoważne.

Zamawiający wprowadza ponadto zmiany do Załącznika nr 9 do SIWZ Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania:

1. Dodano nowy pkt. 5.4. zawierający scenariusz testowania Systemu w zakresie obiegu dokumentów dla Części 1P,
2. Dodano nowy pkt. 7.2. zawierający scenariusz testowania Systemu w zakresie obiegu dokumentów dla Części 1K.

Zamawiający publikuje wersję ujednoczoną OPZ – po zmianach (będącego Załącznikiem nr 1 do SIWZ) uwzględniającą wyżej określone zmiany oznaczając nazwę pliku wersji ujednoczonej OPZ wyrażeniem „20181130”.

Zamawiający publikuje wersję ujednoczoną Załącznika nr 9 do SIWZ – po zmianach uwzględniającą wyżej określone zmiany oznaczając nazwę pliku wersji tegoż załącznika wyrażeniem „20181130”.

Zmiany w w/w dokumentach oznaczono w sposób następujący: treści usunięte – czcionką przekreśloną, treści nowe – czcionką pogrubioną i podkreśloną.

Znak sprawy **FS/CL/02/2018**

Zamawiający w dniu 23 listopada 2018 roku wydłużył termin składania ofert na 17 grudnia 2018 roku godzina 11:00 oraz termin otwarcia ofert na 17 grudnia 2018 roku godzina 11:30.

.....

miejsowość data

.....

czytelny podpis lub podpis i pieczęć imienna